

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Копия верна

26 октября 2021 г.

г. Выкса

Выксунский городской суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Власовой И.Н., рассмотрев гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя Канаева Олега Геннадьевича к Быстрову Максиму Константиновичу о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг по апелляционной жалобе истца индивидуального предпринимателя Канаева Олега Геннадьевича на решение мирового судьи судебного участка №3 Выксунского судебного района от 23.06.2021 с участием представителя интересов истца ИП Канаева О.Г. - Столяровой Е.В., действующей на основании доверенности, представителя интересов ответчика Быстрова М.К. - Большаковой Ю.А., действующей на основании доверенности, представителя интересов третьего лица ООО УК «Аккорд» - Лизуновой И.А., действующей на основании доверенности, при секретаре Беспаловой А.И.

у с т а н о в и л :

Индивидуальный предприниматель Канаев О.Г. обратился к мировому судье с иском к Быстрову М.К. о взыскании с него задолженности по договору возмездного оказания услуг по техническому обслуживанию оборудования (домофона) от 05.02.2009 № 955 за период с 01.10.2017 по 31.05.2020 в сумме 1099 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.11.2017 по 16.12.2020 в сумме 118 рублей 65 копеек, процентов за пользование денежными средствами за период с 17.12.2020 по день фактического исполнения обязательства по договору, а также о взыскании судебных расходов по оплате услуг почтовой связи в сумме 236 рублей и по оплате государственной пошлины по делу в сумме 400 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что 05.02.2009 между собственниками подъездов № 1 и № 2 многоквартирного жилого дома № 10 м-на Жуковского г. Выкса Нижегородской области был заключен договор возмездного оказания услуг по техническому обслуживанию оборудования - домофона, предметом которого являются услуги по ремонту и обслуживанию домофонной системы по указанному адресу. Заказчик обязуется оплачивать исполнителю услуги в размере, порядке и на условиях, предусмотренных указанным договором. Впоследствии стоимость работ изменялась дополнительным соглашением от 09.07.2010, а также с уведомлением собственников жилого дома. Вышеуказанный договор расторгнут с 01.06.2020. Надлежащее оказание истцом услуг по договору подтверждается актами №№ 18-23 за период с 01.07.2017 по 31.05.2020. С 14.09.2017 ответчик Быстров М.К. является собственником кв.4 д.10 м-на Жуковского г. Выкса Нижегородской области. За период с 01.10.2017 по 31.05.2020 у него имеется задолженность по оплате услуг по договору в сумме 1099 рублей. С него подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные ч.1 ст. 395 ГК РФ.

Решением мирового судьи судебного участка №3 Выксунского судебного района от 23.06.2021 индивидуальному предпринимателю Канаеву Олегу Геннадьевичу о удовлетворении исковых требований к Быстрову Максиму Константиновичу о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг по техническому обслуживанию оборудования (домофона) от 05.02.2009 № 955 за период с 01.10.2017 по 31.05.2020 в сумме 1099,00 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.11.2017 по 16.12.2020 в сумме 118 рублей 65 копеек,

процентов за пользование денежными средствами за период с 17.12.2020 по день фактического исполнения обязательства по договору, судебных расходов по оплате услуг почтовой связи в сумме 236,00 рублей и по оплате государственной пошлины по делу в сумме 400,00 руб.- отказано.

В апелляционной жалобе истец просит решение мирового судьи отменить по основаниям нарушения норм материального и процессуального права, несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и вынести новое решение, поскольку полагает что ООО «Управляющая компания «Аккорд» не является стороной договора и направленное в его адрес уведомление от 12.05.2017 с протоколом внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Нижегородская область, г. Выкса, м- Жуковского, д. 10 № 01/2017, не свидетельствует о прекращении договорных отношений с истцом. Договор исполнялся истцом до момента его расторжения 01.06.2020.

Истец ИП Канаев О.Г. в заседании суда апелляционной инстанции не явился, доверив участие в заседании своему представителю Столяровой Е.В., действующей на основании доверенности, участвующей в заседании суда посредством видеоконференцсвязи, которая доводы апелляционной жалобы поддержала, просила отменить решение мирового судьи по приведенным в жалобе основаниям.

Ответчик Быстров М.К. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, доверив участие по делу своему представителю Большаковой Ю.А., действующей на основании доверенности, которая просила решение мирового судьи оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель третьего лица ООО «УК «Аккорд» Лизунова И.А. в судебном заседании суда апелляционной инстанции просила решение мирового судьи оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Третье лицо Ворохобова Л.В. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась. О дне и месте судебного разбирательства была извещена надлежащим образом - судебной повесткой, о чем свидетельствует уведомление в ее получении. Ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие или об отложении рассмотрения дела не направлено.

Изучив доводы апелляционной жалобы, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд находит следующее.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса РФ установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным, т.е. оно должно быть принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. В соответствии с ч.5 ст.198 ГПК РФ в резолютивной части решения должно содержаться указание на распределение судебных расходов.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 №23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

В соответствии со ст.327.1 ГПК РФ Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе; представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

п
ос
соб
код
пом
153
воз
так
пре
рас
рас
нес
соб
со
со
об
же
У
ус
чи
ра
и
ис
ул
ус
м
п
с
у
д
д
с
с
м
(
1
1
:

Частью 2 ст. 1 ЖК РФ устанавливается, что граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (или) иных предусмотренных жилищным законодательством оснований.

В соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания своего имущества. Частью 3 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации установлена обязанность собственника жилого помещения несения бремени содержания принадлежащего ему помещения. В силу ч. 1 ст. 153 ЖК РФ обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника помещения с момента возникновения права собственности на такое помещение.

В частях 1 и 2 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме; доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

Собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения (часть 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации). Указанные обязанности также установлены в пунктах 28 и 29 Правил N 491.

В силу ч. 2 ст. 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя, в том числе и плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме.

Статья 161 Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривает, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме (часть 1); собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом (часть 2); способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения; решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме (часть 3).

Часть 2 данной статьи предусматривает три способа управления многоквартирным домом. Два из них - управление товариществом собственников жилья (жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом) и управление управляющей организацией - предполагают возможность их применения для всех многоквартирных домов, в то время как третий способ - управление непосредственно собственниками помещений - допускается только для такого многоквартирного дома, количество квартир в котором ограничено.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что собственником жилого помещения - квартиры, расположенной по адресу: Нижегородская область г. Выкса, м-н Жуковского, д. 10, кв. 4 с 14.09.2017 является ответчик Быстров М.К.

05.02.2009 между собственниками подъездов № 1 и № 2 многоквартирного жилого дома № 10 м-на Жуковского г. Выкса Нижегородской области и истцом индивидуальным предпринимателем Канаевым О.Г. был заключен договор возмездного оказания услуг по техническому обслуживанию оборудования - домофона № 955, предметом которого являются услуги по ремонту и обслуживанию домофонной системы по указанному адресу.

Из п. 1.2 данного договора следует, что в состав работ по техническому обслуживанию домофона входит: проведение технических осмотров (регламентных работ), проведение аварийных ремонтов по заявкам заказчика, проведение модернизации и реконструкции системы по заявкам заказчика, из п. 1.3 договора следует, что домофонная система включает в себя: блок вызова, блок питания, блок коммутатора, электромагнитный замок.

09.07.2010 было заключено дополнительное соглашение № 1 к указанному выше договору, которым состав домофонной системы дополнен доводчиком и в перечень работ включены работы по его техническому обслуживанию (ремонт, проверка крепления, регулировка, работа по замене), за исключением регулировки скорости закрывания при резких перепадах температур.

Протоколом № 01/2017 внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Нижегородская область, г. Выкса, м-н Жуковского, д. 10 от 22.03.2017 постановлено заключить договор управления многоквартирным домом с новой управляющей компанией ООО «УК «Аккорд», которую наделить полномочиями заключать возмездные сделки в отношении общего имущества МКД от имени собственников. Домофон включен в состав общего имущества многоквартирного дома и его обслуживание было поручено ООО «УК «Аккорд».

24.03.2017 года с ООО «УК «Аккорд» был заключен договор управления многоквартирным домом № 10 м-на Жуковского г. Выкса Нижегородской области. Перечень коммунальных услуг, работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, предоставляемых управляющей компанией в рамках договора управления, их качество и размер согласованы сторонами в приложениях N 2, 3 и 4 к договору управления.

Согласно части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме,) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, обеспечить готовность инженерных систем, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В силу пункта 3 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, подпункта "д" пункта 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491, в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме включается механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения.

Из содержания указанных норм жилищного законодательства следует, что домофонная система в многоквартирном доме, обслуживающая более одного жилого и (или) нежилого помещения, входит в состав общего имущества в таком доме.

де

4/И

МНС

пол

час

пуг

дом

Рос

Фед

дом

дом

пол

осн

сол

кол

дол

зав

обл

Жл

обл

обл

до

Обл

обл

а у

он

ми

на

ос

де

за

16

ре

де

ми

ре

сс

Р

0

м

д

Отнесение домофонной системы к общему имуществу в многоквартирном доме будет правомерным при условии, что многоквартирный дом был оснащен ею в ходе его строительства (в соответствии с проектной документацией), либо в ходе его эксплуатации на основании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома такая система была отнесена к общему имуществу.

Министерство регионального развития РФ в письме от 27 апреля 2011 г. N 8055-4/ИБ-ОГ дало следующие разъяснения: домофон как оборудование, находящееся в многоквартирном доме и обслуживающее более одного помещения (квартиры), полностью отвечает признакам общего имущества в многоквартирном доме, указанным в части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, в подпункте "д" пункта 2 и пункте 7 (автоматически запирающиеся устройства дверей подъездов многоквартирного дома) Правил.

подавляющее большинство многоквартирных домов, находящихся на территории России и построенных до введения в действие нового Жилищного кодекса Российской Федерации, при строительстве не предусматривали наличие домофонов в проектной документации. В связи с этим в настоящее время сложилась ситуация, при которой в домах, обслуживаемых управляющими организациями, граждане, проживающие в одном подъезде, по своей инициативе устанавливают домофон на дверях данного подъезда и на основании прямых договоров с обслуживающей организацией за свой счет осуществляют содержание и ремонт данного устройства. Эти действия порождают ситуацию, при которой в одном многоквартирном доме домофоны установлены не во всех подъездах или домофоны обслуживаются различными обслуживающими организациями. Вместе с тем заключение прямых договоров с собственниками помещений многоквартирного дома на обслуживание общего имущества многоквартирного дома незаконно.

В силу пункта 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) по договору управления многоквартирным домом управляющая организация обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.

Следовательно, обязанность заключения договора на техническое обслуживание домофона как общего имущества возлагается именно на управляющую организацию. Обслуживание домофона должно входить в перечень и стоимость работ по содержанию общего имущества.

Следовательно, если домофон не предусмотрен проектом многоквартирного дома, а установлен позднее, то для взимания платы за его обслуживание как общего имущества он, во-первых, должен быть официально внесен в состав общего имущества многоквартирного дома, во-вторых, управляющая организация должна заключить договор на обслуживание этого имущества со специализированной организацией, либо осуществлять данный вид работ самостоятельно.

Управляющая организация, как профессиональная организация, осуществляющая деятельность на рынке жилищно-коммунальных услуг в соответствии с условиями заключенного договора управления многоквартирным домом и согласно части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме. В связи с этим в обязанности управляющей организации, при наличии в многоквартирных домах, обслуживаемых ее вышеназванных ситуаций, входит проведение работ по организации обслуживания общего имущества многоквартирного дома в соответствии с требованиями, установленными жилищным законодательством Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела мировым судьей было установлено, что начиная с 01.04.2017, ООО «УК «Аккорд» оказывало собственникам помещений многоквартирного дома №10 м-на. Жуковского г. Выкса услуги по обслуживанию домофона и выставляло жителям дома квитанции на их оплату.

В частности, задолженности по плате услуги по обслуживанию домофона перед ООО «УК «Аккорд» у ответчика Быстрова М.К. не имеется. Данное обстоятельство не оспаривается сторонами.

При этом, представитель интересов ответчика Быстрова М.К. – Большакова Ю.А. пояснила, что Быстрову М.К. было известно, что система домофона включена в общее имущество многоквартирного дома и ответчик производил оплату, согласно выставленным ему квитанциям ООО УК «Аккорд», т.е. той организации, которая непосредственно производила обслуживание.

12.05.2017 в адрес истца ИП Канаева О.Г. третьим лицом ООО «УК «Аккорд» было направлено уведомление № 387 в котором сообщалось о необходимости прекратить начисление оплаты за услуги по обслуживанию домофона, в связи с включением домофона в состав общего имущества многоквартирного дома, заключения договора управления с ООО «УК «Аккорд», а также истцу для принятия к сведению, был направлен протокол общего собрания собственников помещений от 22.03.2017, данные документы были получены истцом Канаевым О.Г. 23.05.2017, что сторонами не оспаривается.

При этом, истцом не было прекращено выставление квитанций за обслуживание. Мировой судья, при принятии решения об отказе в удовлетворении заявленных требований обоснованно принял во внимание, что в соответствии с частью 9 ст. 161 ЖК многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией. Из чего следует, что возможности одновременного внесения платы за содержание жилого помещения разным лицам положениями Жилищного кодекса Российской Федерации не предусмотрено, поскольку это противоречит установленному части 9 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации требованию.

Из ч. 1 ст. 416 ГК РФ, обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Несмотря на то, что истцом управление многоквартирным домом не осуществлялось и услуга, которую он оказывал, не является коммунальной, между тем, в силу закона в спорном периоде истец не являлся лицом, обязанным по отношению к собственникам помещений этого дома осуществлять услугу, связанную с содержанием (обслуживанием) общего имущества жилого дома - домофона. При возникновении у собственников помещений многоквартирного дома договорных отношений с ООО «УК «Аккорд», договор, заключенный с истцом, прекратился в связи невозможностью его исполнения на основании пункта 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, мировым судьей обоснованно указано, что согласно положениям статьи 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг). Отказ заказчика от исполнения договора возможен в любое время, как до начала исполнения услуги, так и в процессе ее оказания.

Согласно положениям части 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами,

иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Волеизъявление собственников об отказе от исполнения договора выражено в протоколе общего собрания от 22.03.2017, путем принятия решения о выборе управляющей компании, о включении системы домофона в состав общего имущества многоквартирного дома и о поручении его содержания управляющей компании, письменное уведомление о чем было получено истцом

Направляя уведомление от 23.05.2017 в адрес истца ООО «УК «Аккорд» действовало в рамках полномочий, определенных заключенным договором управления.

При этом, мировым судьей обоснованно принято во внимание, что факт исполнения истцом услуг по договору в спорный период, а также несение каких-либо фактических затрат связанных с их исполнением, своего подтверждения в ходе рассмотрения дела не нашел.

Напротив, третьим лицом ООО «УК «Аккорд» в материалы дела представлены доказательства осуществления функций по обслуживанию оборудования, так в частности, в июне 2017 года в адрес управляющей компании от собственников жилых помещений № 82-108 МКД № 10 мкр. Жуковского, поступил Акт № 1 согласно которому с 31.05.2017 года по 26.06.2017 года в подъезде не работал домофон. Рассмотрев обращение собственников, управляющей компанией, был произведен перерасчет платы по услуге «обслуживание домофона».

В ходе рассмотрения дела третьим лицом ООО «УК «Аккорд» обращалось внимание на то, что при условии, что ИП Канаевым исполнялись обязанности по договору в спорный период, в целях обеспечения работоспособного состояния домофонной системы в соответствии с п. 2 Договора, то Канаевым должны были быть приняты меры по обеспечению работоспособного состояния домофонной системы, чего сделано не было.

В марте 2018 года управляющей компанией ООО «УК «Аккорд» были проведены работы по замене блока вызова домофона в подъезде № 3 дома № 10 мкр. Жуковского, в связи с невозможностью текущего ремонта.

Кроме того, в июне 2018 года, управляющей компанией было направлено в ОМВД по г. Выкса заявление по факту систематического причинения ущерба общему имуществу МКД № 10, который выражается в блокировании магнита домофонной системы и приведение его в нерабочее состояние.

В июле 2018 года управляющей компанией были проведены мероприятия по переносу вызывных панелей со стен дома и монтажу в антивандальные двери.

В ходе рассмотрения дела мировой судья пришел к обоснованному выводу, что после принятия оборудования к обслуживанию управляющей компанией ООО «УК «Аккорд», истец фактически утратил реальную возможность исполнения обязательств по договору, так как его доступ к системе домофона был ограничен, представленные истцом акты выполненных по договору работ за спорный период второй стороной договора подписаны не были, а сведений об исполнении поступивших в его адрес заявок по ремонту домофонной системы, а также по техническому обслуживанию доводчика, им не представлено.

Относительно доводов истца о принятии решения собственниками помещений многоквартирного дома №10 м-на.Жуковского г.Выкса о расторжении Договора от 05.02.2009 года № 955 только с 01.06.2020 года, что следует из Протокола общего собрания от 03.01.2020 года, то в ходе рассмотрения дела мировым судьей третье лицо Ворохобова Л.В. пояснила, что данный вопрос был внесен в повестку с целью исключить дальнейшее выставление индивидуальным предпринимателем Канаевым О.Г. квитанций на оплату услуг, поскольку действие данного договора и оказание услуг прекратилось с 2017 года. Поскольку с 2017 года обслуживанием домофона

занимается ООО «УК «Аккорд». Данные обстоятельства нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, об обоснованном отказе истцу ИП Канаеву О.Г. в удовлетворении заявленных им требований.

Оснований для переоценки выводов, сделанных судом первой инстанции, у суда апелляционной инстанции не имеется. Доводов, влияющих на правильность принятого мировым судьей решения, апелляционная жалоба не содержит.

Таким образом, мировым судьей при рассмотрении дела каких-либо нарушений норм материального и процессуального права допущено не было, решение мирового судьи является законным и обоснованным, а апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327 - 329 ГПК РФ, суд **определил:**

Решение мирового судьи судебного участка №3 Выксунского судебного района Нижегородской области от 23 июня 2021 года по гражданскому делу по иску индивидуального предпринимателя Канаева Олега Геннадьевича к Быстрову Максиму Константиновичу о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца индивидуального предпринимателя Канаева Олега Геннадьевича без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано в кассационном порядке в течение 3 месяцев со дня его вынесения в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья -

Власова И.Н.



Handwritten signature of the judge and a date stamp: 23.06.2021.



Участник участка №3 Выксунского судебного района Нижегородской области проинформирован и средств по делу не имеет. Подпись: [Signature]

27.1

апел
реше
учас
соде
обла
была
проц
Шер,
Ниж
Инди